



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 5117/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek, predsjednice vijeća, Željka Šarića, člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Ante Perkušića, člana vijeća, Željka Pajalića, člana vijeća, te mr. sc. Igora Periša, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KUHN-Hrvatska, d.o.o. Zagreb, Rakitnica 4, OIB 04057188037, kojeg zastupa punomoćnik Marcel Barilar, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191c, protiv tuženika HAZARDER, d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109a, OIB 61318305522, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Vilajtović, odvjetnik u Zagrebu, Izidora Kršnjavoga 11, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4087/2016-2 od 10. prosinca 2019., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4235/2012 od 17. ožujka 2016., u sjednici održanoj 4. listopada 2023.,

**r i j e š i o j e:**

**I. Prijedlog tuženika za dopuštenje revizije odbacuje se.**

**II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška nastalog povodom podnošenja odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije kao neosnovan.**

**Obrazloženje**

1. Tuženik je u prijedlogu za dopuštenje revizije predložio dopustiti reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4087/2016-2 od 10. prosinca 2019., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4235/2012 od 17. ožujka 2016.

2. Tužitelj je u odgovoru na prijedlog predložio odbaciti ga. Traži naknadu troška nastalog povodom podnošenja odgovora na reviziju.

3. Tužbeni zahtjev je pravomoćno odbijen jer tuženik u ovom postupku nije na nedvojben način dokazao da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji za sporne račune koje je ispostavio tužitelju, a slijedom toga da tuženik ima dospjelo novčano potraživanje prema tužitelju koje se stavlja u višestruku kompenzaciju (prijeboj) od 7. veljače 2006.

4. U prijedlogu za dopuštenje revizije tuženik postavlja sljedeće pitanje:

"Tuženik predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske, sukladno čl. 387. st. 3. Zakona o parničnom postupku, dopusti podnošenje revizije radi različite prakse višeg suda, u odnosu na konkretno pravno pitanje, vezano za primjenu čl. 219. i 221.a Zakona o parničnom postupku, odnosno teretu dokazivanja, kada je sporno da li je na izjavi o prijeboju potpis ovlaštene osobe ili nije, konkretno, da li u tom slučaju teret dokaza leži na onome tko osporava valjanost potpisa, ili pak na onome koji tvrdi da je takva izjava potpisana i provedena, a što u ovom slučaju dokazuje i osnovanost tražbine, kao i izvršeni prijeboj te bi u konkretnom slučaju, dovelo i do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari."

5. Postupajući prema odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.

6. Naime, postavljeno pitanje nije važno za odluku u ovom sporu odnosno za ocjenu pravilnosti pobijane presude jer tužbeni zahtjev nije pravomoćno odbijen zbog toga što tuženik nije dokazao da je na izjavi o prijeboju potpis ovlaštene osobe već zbog toga što tuženik nije dokazao da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji za sporne račune koje je ispostavio tužitelju, a što je već citirano pod t. 3. izreke ovoga rješenja. Posljedično tome, pitanje nije važno niti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer u pobijanoj drugostupanjskoj presudi nije zauzeto pravno shvaćanje koje je suprotno od pravnog shvaćanja zauzetog u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5346/2014-3 od 22. ožujka 2017., na koju se tuženik poziva u prijedlogu kao na dokaz za razlog važnosti u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP.

7. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenje revizije iz čl. 385.a st. 1. ZPP, valjalo je, na temelju odredaba čl. 392. st. 1. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP, riješiti kao pod t. I. izreke.

8. Kao pod t. II. izreke odlučeno je na temelju odredbe čl. 155. st. 1. u vezi s čl. 166. st. 1. ZPP jer tužiteljev trošak koji je nastao povodom sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije, nije bio potreban za vođenje ove parnice.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-3085f-da8d5**

Kontrolni broj: **0d289-895c7-de1d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.